Prioriteringar i Disgen-utvecklingen

När man följer olika forum, ”Jag gillar Disgen” på facebook, DIS Forum (<https://forum.dis.se>), etc. slås man av hur många detaljer som *skulle kunna* förbättras. Alla de förslag som sedan blivit till en uppgift för programutvecklarna och noterats i deras uppdragslista <https://redmine.dis.se/projects/disgen> är 1000-tals. Men är alla dessa ”förbättringar” nödvändiga att genomföra?

Syftet med prioriteringar är att göra rätt saker, inte att göra allting helt rätt eller helt perfekt. Disgen måste självfallet fungera, inga krascher i *normal* hantering, registrerade uppgifter skall behandlas korrekt. Sådana fel måste normalt åtgärdas med förtur, vilket inte alltid sker idag då förslag/felanmälan missuppfattats.

Försöker man följa de kanaler där Disgen diskuteras finner man snart att DIS ledande funktionärer måste lägga en betydlig tid på att analysera och kommentera olika förslag. DIS resurser är högst begränsade, och detta arbete tar tid för dessa funktionärer och hindrar dem för att arbeta med faktiskt programutveckling. Jag vill argumentera för att det måste skapas ett antal filter som begränsar behovet av deras insatser i det tidiga skedet och ge dem tid för förslag som kan betecknas som mycket väsentliga.

# Självvärderingar

Ett första filter borde vara förslagsställarnas egna självvärderingar av sina förslag. Hur detta skall utformas bör diskuteras, men här ges en skiss till möjlig lösning.

Medför förslaget

* Att fler program av Disgen skulle säljas?
* Att färre skulle lämna Disgen och övergå till annat program?
* Att, om det skulle vara möjligt, du skulle vara beredd att betala 500 kronor för att få funktionen i ditt eget program?
* Att du tror att minst 100 användare skulle vara beredda att betala 500 kronor om förslaget erbjöds som tillägg till programmet?
* Att resurserna som behövs för att hanterar Disgen minskar.

Man skulle kunna komplettera dessa frågor med en skala, t.ex. 5= ”Mycket troligt”, 4=”Troligt”, 1=”Osannolikt” etc. Ett förslag skulle då kunna avslutas med en sifferserie, t.ex. 41253(Tolka detta!) Förslag innehållande fyror och femmor tål säkert att studera närmare.

Men andra förslag är också intressanta, men troligen först i samband med att hela ”funktionen” ses över. Tillsammans med andra förslag kan det aktuella förslaget utgöra en sådan förbättring att paketet klassificeras med 5 och 4. Men förslagställaren själv bör försöka ange vilken funktion som avses, t.ex. A=”Ortdatabasen”, B=”Kartan” etc. Det borde vara värt arbetet att mera detalj dela in Disgens olika delar på detta sätt för att få ett förenklar arbete med nya idéer. Ett förslag skulle därför kunna avslutas med F41253.

# Funktionsansvariga

Nästa nivå i filtret borde vara fler funktionärer än de som idag arbetar med detta, en grupp funktionsansvariga. De skulle kunna engageras för att kommunicera med förslagställare och utveckla idén, och bidra med en utvärdering som underlag för programansvarigas slutliga bedömning.

# Programmeringsbedömning

De förslag som passerat filtret borde överlämnas till programmeringskunniga för en bedömning av möjligheten att genomföra förslaget. Resultatet bör bli en av de tre möjligheterna

* Förslaget är orealistisk av tekniska skäl. En argumentsamling bör byggas upp som de funktionsansvariga kan kommunicera i framtiden.
* Orealistiskt på kort sikt, men bedöms så väsentligt att investeringar bör göras för att göra det realistiskt att genomföra (jfr byte av databas mellan 8.2 och Disgen 2016)
* Teknisk möjligt att genomföra

Möjliga förslag skall i nästa etapp bedömmas och programmeringstiden skall uppskattas. Programmeringstiden kan lätt omvandlas till kostnader för programmerare.

# Investeringskalkyl

Processen bör sedan avslutas med en traditionell investeringskalkyl. Vilka intäkter genereras (inklusive minskade kostnader) sätts i relation till kostnaden för förändringen. Allt detta bygger ju på olika uppskattningar, men med lite erfarenhet, analys av marknadsstatistik och bevakandet av trender gör att metoden oftast ger ett mycket gått beslutsunderlag.

# Beslut

Nu är det dags att överlämna förslaget för beslut till styrelsen eller dem som fått delegation att ansvara för produktutvecklingen.

# Framtida ärendehantering

När förslag framkommer på något forum bör standardsvaret vara att uppmana förslagställaren att

* Göra nämnda självbedömning av förslaget
* Klassificera sitt förslag i rätt funktionskategori
* Ta del av och få förståelse för nämnda prioriteringsregler

Alla förslagställare bör sedan få del av den bedömning som förslaget slutgiltigt fått.

PS. Om G=”användningen av Redmine”, skulle jag vilja ange detta förslag som G11115.
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